



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2774/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Srećec Fletko predsjednice vijeća, Filke Pejković članice vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić članice vijeća u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anice Muhl iz Ivanovca, Duga 149, OIB 58326009414 odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033 zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku pod poslovnim brojem Sp-2658/19 od 5. studenog 2019. u sjednici vijeća održanoj dana 13. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tele2 Zagreb te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku posl.br. Sp-2685/2019 od 5. studenog 2019.
2. Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika za naknadu troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anice Muhl iz Ivanovca, Duga 149, OIB 58326009414 (dalje potrošač). Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obaveza u odnosu na vjerovnike koji su navedeni u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu dopuštenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge propisane u odredbi čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17 – dalje SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18 – dalje ZSP). U

žalbi vjerovnik navodi da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine i da nije uzeo u obzir da je cilj ZSP-a poštenog potrošača osloboditi od preostalih obaveza kako je to propisano u čl. 2. ZSP-a.

Navodi vjerovnik da sud prvog stupnja nije izvršio drugu stvarnu provjeru imovine potrošača da nije angažirao sudskog ovršitelja, sudskog procjenitelja ili posebnog vještaka koji bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača što je bio dužan učiniti na temelju zakona, jer da je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu određene pokretnine koje bi se mogle unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Smatra da je potrošač nepošten jer da je sklopio pretplatnički ugovor s vjerovnikom, koristio komunikacijske usluge po povoljnijoj cijeni, a sve to unaprijed znajući da neće moći podmiriti obaveze preuzete pretplatničkim ugovorom. Navodi da je vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja bez da je sudjelovao u postupku jer da prema ZSP-a sva pismena dostavljaju se putem oglasne ploče i da bi dostavio podatke o imovini koju potrošač ima.

Predložio je da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog za otvaranje stečaja potrošača i da se vjerovniku dosudi trošak žalbenog postupka.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje Fina) kojim je pokrenut jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrđeno je da je potrošač 2107 dana u neprekinutoj blokadi i da tražbine vjerovnika ne prelaze 20.000,00 kn.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u roku od 45 dana od dana objave oglasa od 28. ožujka 2019. osporili popis imovine niti su obavijestili sud o imovini koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su dostavili dokaze za svoje tvrdnje.

Vanjskom provjerom sukladno čl. 79.f. st. 2. ZSP-a sud je putem nadležnog tijela utvrdio da je potrošač 2019. s naslova mirovine primio 8,867,12 kn da je vlasnik novčanog pologa kod Kreditne unije digao kredit i novčane pologe po viđenju kod Hrvatske poštanske banke d.d. koji računi su blokirani da je blokirani i transakcijski račun i kod Raiffeisenbank Austria d.d. te da je nadalje utvrđeno da je potrošač suvlasnik 21/1680 dijela nekretnine upisane u z.k.ul. 155 k.o. Ivanovac te utvrđuje da temeljem navedenih podataka potrošač nema pokretnine niti prava koja bi predstavljala ovršivu imovinu.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a. ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa koja je manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno

zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača te da su ukupne obaveze potrošača temeljem čl. 79.a. st. 2. ZSP-a manje od 20.000,00 kn.

Pazeći po služenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda određaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 23. i čl. 78.o. ZSP-a, ovaj sud je utvrdio da ni jedna bitna povreda odredba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a nije ostvarena.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine ne primjenjuju se zakonska presumpcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača, te se stoga potrošača koji nije dostavio popis imovine a tijekom postupka sud prvog stupnja vanjskom provjerom je utvrdio da vrijednost ovršive imovine potrošača je manja od 10.000,00 kn, tada se potrošač ne smatra nepoštenim već su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zatvaranje i oslobođenje od preostalih obaveza u okviru odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a.

Stoga žalbeni navodi vjerovnika o ponašanju potrošača prilikom zaključenja pretplatničkog ugovora nisu relevantni razlozi koji bi doveli u sumnju utvrđenje suda da se u konkretnom slučaju ne radi o nepoštenom potrošaču.

Također nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije mogao sudjelovati u postupku i predlagati da li postoji imovina potrošača i predlagati postojanje imovine potrošača jer je sud prvog stupnja sukladno članku 79. st. 1. alineja 3. ZSP-a na mrežnoj stranici oglasna ploča pozvao sve vjerovnike potrošače da u roku od 45 dana kod objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelji tvrdnje. U konkretnom slučaju vjerovnik a niti ostali vjerovnici nisu dostavili sudu podatke da potrošač ima navedenu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su dostavili dokaze o postojanju takve imovine. Također nisu osnovni žalbeni navodi potrošača da sud prvog stupnja nije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine jer je sud prvog stupnja postupio u okviru odredbe čl. 79.f. st. 2. ZSP-a jer je pravilno utvrdio da imovina potrošača ne prelazi 10.000,00 kn te pravilno primijenio odredbu 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a kada otvara te istovremeno zatvara jednostavni stečaj potrošača i oslobađa potrošača od ostalih obveza.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o. ZSP-a odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Vjerovnik nije uspio u žalbenom postupku pa je primjenom odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

U Rijeci 13. prosinca 2019.

PEREDSJEDNICA VIJEĆA

Dubravka Srećec Fletko

Broj zapisa: **17892-4212c**

Kontrolni broj: **0c9a8-cfc06-e62d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA SREČEC FLETKO, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.